

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa : St-47/2004

Dužnik : NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Radnička cesta 27, OIB: 74737876059

I TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 27.01.2020. DO 04.09.2020.

Dana 16.07.2020.g. naslovni sud donio je rješenje o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog. Budući da se radi o stečaju koji se vodi od 2004. godine radi preglednosti i mogućnosti kontrole u izvješću će popisati aktivne sudske postupke, utjecaj ishoda istih na stečajnu masu, popisati imovinu stečajnog dužnika, popisati punomoćnike koji su tijekom stečaja zastupali društvo uz pregled plaćenih i neplaćenih troškova zastupanja, te zaključno iznijeti svoj prijedlog uz očitovanje na prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je podnio prethodni stečajni upravitelj.

A Najvažniji sporovi proizlaze iz Odluke o povećanju temeljnog kapitala u trgovačkom društvu Novi Salonit d.o.o. donesene u obliku javnobilježničkog akta dana 07.11.2003.g. kojom je temeljni kapital društva povećan za iznos od 91.690.400,00 kn i Ugovora o unosu stvari i prava u društvo sklopljenog istog datuma između Salonit d.d. i Novi Salonit d.o.o. kojim je Salonit d.d. u Novi Salonit d.o.o. unio nekrentine u Solinu.

Punomoćnik Novog Salonita d.o.o. podnio je 21.09.2005.g. prijedlog za upis prava vlasništva predmetnih nekretnina. Međutim, prijedlog je za dio nekretnina odbačen rješenjem Općinskog suda u Splitu Z-4112/2005 budući da Ugovor nije bio dostavljen u izvorniku niti je dostavljena prateća dokumentacija propisana Zakonom o zemljišnim knjigama, dok je u odnosu na dio nekretnina prijedlog odbijen budući da je na istima u trenutku podnošenja prijedloga za upis prava vlasništva već bila evidentirana zabilježba ovrhe.

Na dan sastavljanja ovog izvješća kao vlasnik svih nekretnina upisan je Salonit d.d. u stečaju. Stečajni dužnik u vrijeme sastavljanja ovog izvješća nije upisan kao vlasnik nekretnina niti je vlasnik pokretnina.

Povodom poduzetih pravnih radnji nastali su sljedeći sporovi:

A.1. Trgovački sud u Splitu P-2033/2005 sada P-604/2013

Salonit d.d. u stečaju podnio je 30.12.2005.g. protiv Novog salonita d.o.o. u stečaju, Kamicon d.o.o., Trgovina-gradnje d.o.o. i Bascon d.o.o. tužbu radi pobijanja pravnih radnji – Odluke o povećanju temeljnog kapitala društva Novi Salonit d.o.o. od 07.11.2003.g., Ugovora o unosu stvari i prava u društvo sklopljenog između društava Salonit d.d. i Novi Salonit d.o.o. istoga dana, upis povećanja temeljnog kapitala društva Novi Salonit d.o.o., te Ugovora o ustupu poslovnih udjela od 16.02.2004.g. sklopljenog između Salonit d.d. s jedne i Kamicon d.o.o.,

Trgovina-gradnje d.o.o. i Bascon d.o.o. s druge strane. Trgovački sud u Splitu donio je dana 16.07.2012.g. prvostupanjsku presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev u cijelosti i naložio tužitelju da stečajnom dužniku isplati troškove postupka u iznosu od 769.170,02 kn. Visoki trgovački sud je po žalbi ukinuo prvostupanjsku presudu i vratio predmet na ponovni postupak. Predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu u ponovljenom postupku vodi pod poslovnim brojem P-640/2013, te je za 22.09.2020.g. zakazano ročište za glavnu raspravu.

Punomoćnica koja zastupa stečajnog dužnika navela je kako je u predmetu provedeno nadvještačenje, te kako smatra da bi nakon usmenog izlaganja nalaza i mišljenja vještaka 22.09.2020. i otklanjanja prigovora ili eventualne dopune vještačenja, postupak trebao biti dovršen.

U slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva Salonita d.d. u stečaju stečajni dužnik neće polagati prava na nekretninama u Solinu, te će za istog nastati obveza nadoknade parničnog troška tužitelju.

U slučaju pravomoćnog odbijanja tužbenog zahtjeva, stečajni dužnik moći će temeljem osporavane dokumentacije podnijeti prijedlog za upis prava vlasništva nekretnina. Međutim, ukazuju kako su na nekretninama upisane zabilježbe ovrha trećih osoba kao ovrhovoditelja (Robson holdings d.o.o.), što će producirati ove parnice povodom prigovora treće osobe u ovrsi. Također, u slučaju uspjeha u sporu, nastati će obveza Salonita d.d. u stečaju na podmirenje troškova parničnog postupka.

Stečajnog dužnika u ovom postupku zastupa odvjetnica Jaka Ćurić. Iznos duga za izvršene, a neplaćene usluge punomoćnici iskazan je u točki B izvješća.

A.2. Trgovački sud u Splitu P-1255/2006

Tužitelj Salonit d.d. u stečaju podnio je tužbu protiv tuženika Novi Salonit d.o.o. u stečaju radi pobijanja pravne radnje – sklapanja Ugovora o zakupu poslovnog prostora sklopljenog između stranaka 25.02.2004.g.

Sud je dana 26.11.2008.g. donio rješenje o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja postupka istog suda P-2033/2005 (sada P-604/2013) budući da odluka u potonjem predmetu predstavlja prethodno pitanje za rješenje spora.

Stečajnog dužnika u postupku je zastupao odvjetnik Igor Sieber kojem je podmiren trošak sastava odgovora na tužbu, te nema drugih potraživanja prema stečajnoj masi.

U slučaju uspjeha tužitelja u sporu, za stečajnog dužnika će nastati obveza naknade parničnih troškova koja će se odrediti prema vrijednosti predmeta spora u visini od 9.924.000,00 kn.

A.3. Trgovački sud u Splitu P-629/06

Parnica se vodi povodom tužbe stečajnog dužnika protiv Salonit d.d. u stečaju radi utvrđenja osnovanosti tražbine stečajnog dužnika u iznosu od 12.520.502,80 kn kao tražbine II višeg isplatnog reda u stečaju nad tuženikom.

Postupak je prekinut do pravomoćnog okončanja postupka P-2033/2005 kao prethodnog pitanja.

Stečajnog dužnika je u postupku zastupao odvjetnik Nenad Škare, koji je naknadno otkazao zastupanje zbog nemogućnosti stupanja u kontakt sa stečajnim upraviteljem Hrkaćem.

U slučaju gubitka spora, za stečajnog dužnika će nastati obveza naknade parničnih troškova koja će se odrediti prema vrijednosti predmeta spora u visini od 12.520.502,80 kn.

Parnice proizašle iz ostalih pravnih odnosa:

A.4. Trgovački sud u Splitu P-621/2006 sada P-704/2015

Tužitelj Salonit d.d. u stečaju je tužbenim zahtjevom zatražio utvrđenje prava vlasništva nekretnine upisane u zk.ul. 5254 k.o. Solin, i to zkč.br. 6953/1, 6953/2, 6953/3, 6953/4, 6953/5 i 6953/6. Budući da se radi o nekretnini koja je Ugovorom iz 2003.g. unesena u imovinu stečajnog dužnika isti u postupku sudjeluje kao umješac na strani tužitelja Salonit d.d. u stečaju protiv tuženika Republike Hrvatske i Grada Solina. Tužbeni zahtjev je odbijen prvostupanjskom presudom od 15.12.2008.g. koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda. Međutim, Vrhovni sud je povodom revizije stečajnog dužnika odluke ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak.

Postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-704/2015 i u tijeku je, bez mogućnosti realne procjene kad se može očekivati dovršetak.

Budući da se stečajni dužnik u postupak uključio tek u žalbenom postupku, nije obuhvaćen odlukom o trošku iz prvobitno vođenog postupka. Stečajnog dužnika u postupku zastupa odvjetnica Jaka Ćurić. Popis izvršenih, a neplaćenih troškova zastupanja nalazi se u izvješću pod točkom B.

U slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva Salonita d.d. u stečaju stečajni dužnik će u slučaju povoljnog ishoda postupka P-2033/2005 temeljem prethodno navedenih ugovora moći podnijeti prijedlog za upis prava vlasništva na nekretninama.

U slučaju pravomoćnog odbijanja tužbenog zahtjeva stečajni dužnik neće polagati prava na nekretnini u Solinu, te će za istog nastati obveza nadoknade parničnog troška tuženicima.

A.5. Trgovački sud u Zagrebu P-3831/04, zadnje P-2218/18

Postupak se vodio povodom tužbe stečajnog dužnika protiv pravnih sljednika Splitske banke d.d. i umješača Robson holdingsa d.o.o. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 7.550.000,00 kn.

Prvostupanjskom odlukom odbijen je tužbeni zahtjev u cijelosti, te je stečajnom dužniku naloženo da isplati trošak postupka umješaču u iznosu od 918.805,40 kn. Visoki trgovački sud ukinuo je prvostupanjsku presudu i vratio predmet na ponovni postupak uz uputu o daljnjem postupanju.

Nakon vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu, u više je navrata određen zastoj postupka radi mirnog rješenja spora. Predmet je zadnje vođen pod poslovnim brojem P-2218/2018, te sam uvidom na Trgovačkom sudu ustanovila da je arhiviran.

Stečajnog dužnika u postupku je zastupala odvjetnica Jaka Ćurić. Popis izvršenih, a neplaćenih troškova zastupanja nalazi se u izvješću pod točkom B.

U slučaju uspjeha stečajnog dužnika u sporu, tražbina pravnih sljednika Splitske banke d.d. će biti uspješno osporena, te će nastati obveza istih za snošenje parničnog troška stečajnom dužniku. U slučaju gubitka spora tražbina će biti uvrštena među tražbine drugog višeg isplatnog reda, dok će za stečajnog dužnika nastati obveza podmirivanja parničnog troška tuženiku.

A.6. Trgovački sud u Zagrebu P-3603/2012

Prvostupanjskom presudom koja je potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Pž-5297/2016 naloženo je tuženiku AD PLASTIK d.o.o. da stečajnom dužniku isplati glavnicu u iznosu od 555.740,46 kn sa pripadajućim kamatama i troškovima postupka. Društvo AD PLASTIK d.o.o. isplatilo je na račun stečajnog dužnika 2017.g. ukupno 1.665.444,06 kn.

Povodom uložene revizije tuženika Vrhovni sud je 25.02.2020.g. ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Pž-5297/2016 te predmet vratio drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Predmet je trenutno na Visokom trgovačkom sudu pod poslovnim brojem Pž-2544/2020.

Punomoćnik AD PLASTIK d.o.o. podnio je zahtjev za povrat plaćenog iznosa. Smatram kako je takav zahtjev u ovom trenutku ipak preuranjen budući da još nije donesena pravomoćna odluka. Međutim, u cilju zaštite interesa i stečajnog dužnika i navedenog društva sudu sam podnijela prijedlog za osnivanje sudske depozite kako bi se raspoloživa sredstva doznačila na račun suda do pravomoćne odluke u postupku.

Stečajnog dužnika u ovom postupku zastupao je odvjetnik Damir Mikuljan. Odvjetniku je plaćen trošak zastupanja.

U slučaju gubitka spora, stečajni dužnik biti će dužan vratiti naplaćeni iznos tuženiku. U slučaju uspjeha u sporu, iznos koji će biti izdvojen na depozit vratiti će se u stečajnu masu za namirenje obveza stečajne mase i namirenje tražbina vjerovnika.

A.7. Trgovački sud u Zagrebu P-632/2009

Postupak se vodio povodom tužbe stečajnog dužnika protiv bivše punomoćnice Danijele Dasović radi isplate iznosa od 358.119,57 kn, kao i po protutužbi iste radi isplate. Prvostupanjskom presudom usvojen je tužbeni zahtjev, te je Danijeli Dasović naloženo da stečajnom dužniku isplati iznos od 358.119,57 kn uvećan za zatezne kamate i trošak postupka u iznosu od 91.605,00 kn, dok je protutužbeni zahtjev odbijen.

Stečajni upravitelj Brkljač naveo je kako stečajni dužnik za troškove zastupanja u ovom predmetu dugovao odvjetničkom društvu Mičin i partneri d.o.o., koji dug je u cijelosti naplaćen ovrhom 30.04.2019. u iznosu od 91.919,18 kn.

Stečajni upravitelj Brkljač naveo je i da je navedenom odvjetničkom društvu predujmljen iznos od 37.500,00 kn radi provjere imovine tužene, a radi nastavka ovrhe.

Dana 21.02.2020.g. punomoćnici su obavijestili prethodnog stečajnog upravitelja da se osnova za plaćanje u Očevidniku nalazi na 9. mjestu s iznosom obveza prije te obveze u visini od 39.391,55 kn.

Provjerom imovine ovršenice utvrđeno je da ista nije evidentirana kao vlasnik vozila, dionica niti poslovnih udjela u društvima. Ovršenica je evidentirana kao vlasnica sljedećih nekretnina:

1. 6. Suvlasnički dio 1/8 nekretnine koja se nalazi na kč.br. 1588 u naravi vinograd pod Milašini površine 224 čhv, upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, zk.ul. 2021 k.o. Prekrižje.

Nekretnina nema tereta. Po nalogu stečajnog upravitelja Brkljača podnesen je prijedlog za ovrhu na suvlasničkom dijelu nekretnine, te je Općinski sud u Novom Zagrebu donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-336/20 koje je zabilježeno u zemljišnoj knjizi.

2. Stan na prvom katu, ulaz 1, broj stana 003, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, izbe, nužnika, hodnika, terase, dva balkona u ukupnoj površini 125,17 m², smještenih na prvom katu zgrade u Lovranu, Šetalište M. Tita 98, sagrađena na katastarskoj čestici grč 689, upisana u knjigu položenih ugovora Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Opatija, broj poduloška 97, zk.ul. 562.

Na nekretnini je upisano založno pravo u korist ZVEZA BANK Austrija u iznosu od 150.000,00 eura glavnog duga uvećano za kamate i troškove, založno pravo Posojilnica – bank Borovlje Celovec, registrirana zadruga u iznosu od 400.000,00 eura uvećano za pripadajuće kamate i troškove, Kreditne banke Zagreb d.d. u iznosu od 200.000,00 kn uvećano za kamate, troškove i naknade, te založno pravo Općine Lovran u visini od

20.031,49 kn upisano temeljem rješenja o osiguranju Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-588/19.

Na nekretnini je evidentirana i zabilježba ovrhe Općinskog suda u Opatiji Ovr-1081/11 ovrhovoditelja Posojilnica-bank Borovlje-Celovec. Smatram kako pokretanje ovrhe na nekretnini u Lovranu nije isplativo budući da će neminovno stvoriti nove troškove, a obzirom na postojeća opterećenja predmetne nekretnine nije realno očekivati namirenje.

Odvjetničkom uredu Mičin i partneri uputila sam zahtjev za dostavom računa za uplaćeni predujam u iznosu od 37.500,00 kn budući da isti nisam našla među preuzetom dokumentacijom stečajnog dužnika. Također sam zatražila da me obavijeste postoje li potraživanja ureda prema stečajnom dužniku po osnovi izvršenih, a neplaćenih odvjetničkih usluga.

B PUNOMOĆNICI STEČAJNOG DUŽNIKA

B.1. Odvjetnica Dejana Šimunić Filipančić

Stečajni dužnik i odvjetnica sklopili su dana 24.03.2009.g. Ugovor o odvjetničkom zastupanju u kojem je utvrđeno kako odvjetnica zastupa stečajnog dužnika u predmetima pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3827/04 i P-3781/04 u kojima je stečajni dužnik tuženik, kao i u postupku ovrhe protiv Katran d.d. i Robson holdings d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u kojem je stečajni dužnik ovrhovoditelj. Stranke su nadalje utvrdile da ukupna odvjetnička nagrada za zastupanje u navedenim predmetima do dana sastavljanja ugovora iznosi 57.000,00 kn neto, a da će iznos biti plaćen u roku od tri mjeseca od sklapanja ugovora.

Stečajni upravitelj Hrkać je odvjetnici uputio dopis u kojem traži stanje predmeta dana 27.02.2015.g. Međutim, isti je vraćen uz naznaku 'nepoznat'.

Uvidom u Imenik odvjetnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori utvrdila sam da osoba imena Dejana nije upisana kao odvjetnik iz čega zaključujem da je brisana iz imenika odvjetnika.

Pregledom dostupne dokumentacije nisam pronašla dokaz da su odvjetnici podmirena dugovanja, ali nisam pronašla ni bilo kakav zahtjev iste za isplatom sredstava koji datira nakon sklapanja ugovora o zastupanju. Također, prethodni stečajni upravitelji nisu u izvješćima naveli da bi postojao dug prema istoj.

B.2. Odvjetnik Nenad Škare

Stečajni dužnik i odvjetnik sklopili su dana 24.03.2009.g. Ugovor o odvjetničkom zastupanju u kojem je utvrđeno kako odvjetnik zastupa stečajnog dužnika u predmetu pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-629/06 po tužbi protiv Salonita d.d. u stečaju radi utvrđenja postojanja tražbine prema stečajnom dužniku. Stranke su nadalje utvrdile da ukupna odvjetnička nagrada za zastupanje u navedenom predmetu do dana sastavljanja ugovora iznosi 28.000,00 kn neto, a da će iznos biti plaćen u roku od tri mjeseca od sklapanja ugovora.

Odvjetnik je uputio dopis stečajnom upravitelju Hrkaću dana 03.03.2015.g. u kojem ga je obavijestio da nije uspio s njime stupiti u kontakt pa je bio primoran otkazati punomoć za zastupanje. Naveo je i da je stečajnom dužniku ispostavio račun za izvršene, a neplaćene usluge u iznosu od 80.050,00 na ime troška sastava tužbe koji račun mu nije plaćen.

Iz dostupne dokumentacije nisam mogla utvrditi je li dugovanje podmireno. Stoga sam odvjetniku Škari uputila dopis kojim tražim da me obavijesti je li račun podmiren. Do dana sastavljanja ovog izvješća nisam dobila odgovor na postavljeni upit.

B.3. Odvjetnik Damir Mikuljan

Stečajni dužnik i odvjetnik sklopili su dana 24.03.2009.g. Ugovor o odvjetničkom zastupanju u kojem je utvrđeno kako odvjetnik zastupa stečajnog dužnika u predmetima pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-4020/05, P-2166/06, P-9/06, P-3784/04 i P-484/05. Stranke su nadalje utvrdile da ukupna odvjetnička nagrada za zastupanje u navedenom predmetu do dana sastavljanja ugovora iznosi 115.000,00 kn neto, a da će iznos biti plaćen u roku od tri mjeseca od sklapanja ugovora.

Iz dokumentacije u spisu utvrdila sam da je u predmetu P-484/05 sklopljena sudska nagodba čijim je člankom 2. predviđeno da će Grad Solin trošak parničnog postupka u iznosu od 125.000,00 kn uplatiti na račun odvjetnika.

Odvjetniku je 27.01.2020.g. plaćen iznos od 25.331,25 kn po računu broj 09/19 za usluge zastupanja u predmetu P-2166/06 protiv Istarske tvornice vapna d.o.o.

U predmetu P-3603/2012 (prije P-4020/05) Trgovačkog suda u Zagrebu protiv AD plastik d.o.o. odvjetniku je dana 20.04.2017.g. isplaćen je iznos parničnog troška u visini od 76.802,59 kn.

Iz dostupne dokumentacije nemam dokaza da bi odvjetniku bilo plaćeno nešto povrh gore navedenog. Odvjetnika sa zatražila dostavu eventualno neplaćenih računa koje do dana sastavljanja ovog izvješća nisam zaprimila.

B.4. Odvjetnik Igor Sieber

Odvjetnik je društvo zastupao u postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-1255/2006 tužitelja Salonit d.d. u stečaju. Odvjetnik me obavijestio da nema potraživanja prema stečajnoj masi.

B.5. Odvjetnica Jaka Ćurić

Stečajni dužnik i odvjetnica sklopili su dana 24.03.2009.g. Ugovor o odvjetničkom zastupanju u kojem je utvrđeno kako odvjetnica zastupa stečajnog dužnika u predmetu pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-2033/2005. Stranke su ugovorile da odvjetnica ima pravo na punu nagradu za poduzete radnje sukladno odvjetničkoj tarifi.

Odvjetnica zastupa stečajnog dužnika i u predmetu P-704/2015 pred Trgovačkim sudom u Splitu, kao i u predmetu P-3083/13 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Vezano uz zastupanje u ova dva predmeta nemam saznanja da bi bio sklopljen ugovor o zastupanju.

Odvjetnicu Ćurić sam zatražila specifikaciju troškova koji joj nisu podmireni u predmetima u kojima zastupa stečajnog dužnika. Dostavljen mi je dokument naziva 'Troškovnik prvotuzenika u predmetu P-2033/05' iz kojeg proizlazi kako odvjetnica ima potraživanje u visini od 2.558.087,38 kn, popis troškova iz predmeta P-3083/13 iz kojeg proizlazi potraživanje u visini od 448.670,00 kn, te popis radnji iz predmeta P-704/15 čiji zbroj iznosi 44.030,00 kn odnosno sveukupno 3.050.787,38 kn. Radi preglednosti ovog izvješća detaljnu specifikaciju troškova dostavljam kao prilog ovog podneska.

Ovdje svakako želim ukazati kako je odvjetnica Ćurić jedini punomoćnik kojem nije plaćeno ništa po osnovi zastupanja, a zastupa društvo u najvažnijem predmetu P-2033/15 o kojem zapravo ovisi daljnji tijek stečajnog postupka i stanje stečajne mase. Štoviše, ista je dio materijalnih troškova odlazaka na sud u Split platila iz osobnih sredstava.

B.6. Odvjetničko društvo Mićin i partneri d.o.o.

Odvjetnici iz navedenog odvjetničkog društva zastupali su stečajnog dužnika u postupku P-632/2009 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv tuženika Danijele Dasović.

Društvo je izdalo račun broj 3-1-1 u iznosu od 87.250,00 te isti podnijelo javnom bilježniku radi donošenja rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave. Pravomoćno rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ilinke Lisonek Ovr-85/2019 predano je na naplatu Financijskoj agenciji 30.04.2019. te je naplaćeno u cijelosti u iznosu od 91.919,18 kn.

Stečajni upravitelj Brkljač društvu je isplatio 37.500,00 kn na ime predujma za utvrđenje vrijednosti imovine Danijele Dasović. Budući da su obavili navedeno, od društva sam zatražila račun sa specifikacijom.

Obzirom na navode i traženja vjerovnika Super monitor d.o.o. iz podneska od 16.01.2020.g. u prilogu izvješća dostavljam račun 3-1-1 iz kojeg je vidljiva specifikacija izvršenih usluga.

B.7. Dasović Danijela

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu P-632/2009 naloženo je tuženoj Danijeli Dasović da stečajnom dužniku vrati iznos od 358.119,57 kn koje je neosnovano primila na ime parničnog troška kao bivši punomoćnik. U istom postupku odlučeno je i o protutužebnom zahtjevu za isplatu koji je Danijela Dasović postavila prema stečajnom dužniku na ime troškova zastupanja u postupku P-3831/04 istog suda.

Iako vjerovnik Super monitor d.o.o. u podnesku od 08.08.2018.g. navodi da je odvjetnica Dasović društvo zastupala do 2004.g., a ne do 2014.g. i dostavlja Izjavu iste kako nema potraživanja prema stečajnom dužniku koja datira iz 2004.g. smatram kako su tvrdnje vjerovnika neosnovane.

Uvidom u zapisnik sa ročišta održanog 27.03.2014.g. u predmetu P-3083/13 (prije P-3831/04) vidljivo je da stečajnog dužnika kao tužitelja zastupa navedena odvjetnica, te da otkazuje punomoć za zastupanje, što u bitnome odgovara navodima u parnici P-632/2009.

Stoga smatram da je prilikom procjene stanja eventualnog duga odnosno izostanka istog prema navedenoj odvjetnici mjerodavna presuda Trgovačkog suda P-632/2009 kojom je odbijen tužbeni zahtjev za naknadu troškova zastupanja u postupku protiv HVB Splitska banka d.d.

C POTRAŽIVANJA STEČAJNOG DUŽNIKA

Stečajni dužnik ima potraživanje prema društvu OPIK d.o.o. u stečaju po osnovi dane pozajmice koje na dan sastavljanja ovog izvješća iznosi ukupno 211.943,23 kn.

Pozajmica je isplaćena dana 31.10.2017.g. i iznosila je 350.000,00 kn od kojeg iznosa je vraćeno 138.056,77 kn. Stečajna upraviteljica društva OPIK d.o.o. u stečaju navela je kako mogućnost povrata pozajmice ovisi o naplati potraživanja od dužnika KONOS CONSTRUCTION d.o.o. Iz izvješća stečajne upraviteljice OPIK d.o.o. vidljivo je da nije bilo priljeva sredstava pa nije podmiren ni dug prema stečajnom dužniku. OPIK d.o.o. u stečaju na računu ima oko 100.000,00 kn međutim, stečajna upraviteljica je prijavila nedostatnost mase stoga ne mogu podnijeti prijedlog za ovrhu. Stečajna upraviteljica je predvidjela da se prilikom dovršetka postupka od navedenog iznosa razmjerno namiri i obveza prema stečajnom dužniku. Hoće li u stečajnoj masi OPIK-a biti dodatnih sredstava ovisi i o likvidnosti KONOS-a. Protiv društva KONOS CONSTRUCTION d.o.o. podnesen je prijedlog za otvaranje stečaja i na Trgovačkom sudu u Bjelovaru se vodi pod poslovnim brojem St-268/2019.

II PREGLED PROMETA PO RAČUNU

Promjena stečajnog upravitelja evidentirana je u sudskom registru 26.08.2020.g. Tek po izvršenoj promjeni u registru mogla sam izvršiti promjenu u registru stvarnih vlasnika pri Financijskoj agenciji, a potom i promjenu u potpisnom kartonu banke kako bih mogla poduzimati daljnje radnje. Hrvatska poštanska banka d.d. promjenu na potpisnom kartonu uvjetuje promjenom u registru stvarnih vlasnika.

Odmah po evidentiranju mene kao novog zakonskog zastupnika od banke sam zatražila izlistanje cjelokupnog prometa po računu od otvaranja računa do 01.09.2020.g.

Od banke sam zaprimila obavijest kako banka ne čuva izvode starije od 10 godina. Banka mi je dostavila promet po računu od 01.05.2010. do 01.09.2020.g.

Pregled prometa po godinama:

Početno stanje računa na dan 01.05.2010.g. iznosi 9.480,00 kn.

01.05.2010.-31.12.2010.

| | |
|------------------------|-----------|
| Priljevi: | |
| Pasivna kamata | 28,41 kn |
| Odljevi: | |
| Naknada vođenja računa | 139,60 kn |

01.01.2011.-31.12.2011.

| | |
|------------------------|-----------|
| Priljevi: | |
| Pasivna kamata | 37,11 kn |
| Odljevi: | |
| Naknada vođenja računa | 208,80 kn |

01.01.2012.-31.12.2012.

| | |
|------------------------|-----------|
| Priljevi: | |
| Pasivna kamata | 36,42 kn |
| Odljevi: | |
| Naknada vođenja računa | 208,80 kn |

01.01.2013.-31.12.2013.

| | |
|------------------------|-----------|
| Priljevi: | |
| Pasivna kamata | 26,27 kn |
| Odljevi: | |
| Naknada vođenja računa | 208,80 kn |

01.01.2014.-31.12.2014.

| | |
|------------------------|-----------|
| Priljevi: | |
| Pasivna kamata | 17,47 kn |
| Odljevi: | |
| Naknada vođenja računa | 294,40 kn |

01.01.2015.-31.12.2015.

Priljevi:

| | |
|----------------|----------|
| Pasivna kamata | 11,54 kn |
|----------------|----------|

Odljevi:

| | |
|--|-------------|
| Naknada vođenja računa | 291,60 kn |
| Nadica Postonjski - računovodstvo | 2.000,00 kn |
| Financijska agencija, javna objava GFI | 230,00 kn |
| Financijsko vještačenje TRS ZG P-3603/2012 | 2.000,00 kn |

01.01.2016.-31.12.2016.

Priljevi:

| | |
|--|---------------|
| Pasivna kamata | 123,87 kn |
| Splitska banka d.d. (prijenos sredstava) | 130.228,94 kn |
| FINA (storno razlike plaćeno za MONAS) | 350,00 kn |

Odljevi:

| | | |
|--|--------------|------------------|
| Naknada vođenja računa | 976,20 kn | |
| Monas d.o.o. najam poslovnog prostora | 34.425,00 kn | (2.868,75 kn/mj) |
| Monas d.o.o. najam arhivskog skladišta | 13.800,00 kn | (1.150,00 kn/mj) |
| Monas d.o.o. režijski troškovi | 30.744,36 kn | |
| FINA objava GFI | 230,00 kn | |
| Sudska pristojba P-2166/2006 | 1.612,00 kn | |
| Sudska pristojba P-2166/2006 | 3.324,00 kn | |

01.01.2017.-31.12.2017.

Priljevi:

| | |
|--|-----------------|
| Pasivna kamata | 1.061,03 kn |
| AD PLASTIK d.o.o. naplata glavnica | 555.740,46 kn |
| AD PLASTIK d.o.o. naplata kamate | 1.032.901,01 kn |
| AD PLASTIK d.o.o. naplata troškovi postupaka | 76.802,59 kn |

Odljevi:

| | | |
|---|---------------|------------------|
| Naknada vođenja računa | 509,10 kn | |
| Monas d.o.o. najam poslovnog prostora | 31.556,25 kn | (2.868,75 kn/mj) |
| Monas d.o.o. najam arhivskog skladišta | 12.650,00 kn | (1.150,00 kn/mj) |
| Monas d.o.o. režijski troškovi | 40.986,95 kn | |
| FINA objava GFI | 230,00 kn | |
| Odvjetnik Damir Mikuljan trošak P-3603/12 | 76.802,59 kn | |
| Sudska pristojba P-632/2009 | 3.940,00 kn | |
| Nadica Postonjski računovodstvo | 2.500,00 kn | |
| OPIK d.o.o. pozajmica | 350.000,00 kn | |

01.01.2018.-31.12.2018.**Priljevi:**

| | |
|---|---------------|
| Pasivna kamata | 829,96 kn |
| OPIK d.o.o. povrat dijela pozajmice | 138.056,77 kn |
| I.T.V. d.o.o. naplata glavnica (Pž-868/17) | 126.208,03 kn |
| I.T.V. d.o.o. naplata kamate (Pž-868/17) | 241.462,25 kn |
| I.T.V. d.o.o. naplata parn trošak (Pž-868/17) | 25.331,25 kn |
| I.T.V. d.o.o. naplata ovr trošak (Pž-868/17) | 4.120,00 kn |

Odljevi:

| | |
|--|--------------|
| Naknada vođenja računa | 421,80 kn |
| MIO I stup za putni nalog za Božidara Brkljača | 441,74 kn |
| Porez i prirez za putni nalog za Božidara Brkljača | 1.125,91 kn |
| Doprinos za ZO za putni nalog za Božidara Brkljača | 331,31 kn |
| Božidar Brkljač – putni nalog | 2.849,76 kn |
| Sudska pristojba TRS ZG Tz-04/1917 | 200,00 kn |
| FBS promet d.o.o. (računovodstvo) | 9.000,00 kn |
| OD Mičin i partneri predračun | 37.500,00 kn |

01.01.2019.-31.12.2019.**Priljevi:**

| | |
|---|--------------|
| Pasivna kamata | 15,95 kn |
| Mičin i partneri sredstva oslobođena po Ovr-85/19 | 90.614,99 kn |

(sredstva su odmah ponovo zaplijenjena)

Odljevi:

| | |
|--|--------------|
| Naknada vođenja računa | 826,00 kn |
| MIO I stup za putni nalog za Božidara Brkljača | 441,74 kn |
| Porez i prirez za putni nalog za Božidara Brkljača | 1.125,91 kn |
| Doprinos za ZO za putni nalog za Božidara Brkljača | 331,31 kn |
| Božidar Brkljač – putni nalog | 2.849,76 kn |
| Sudska pristojba TRS ZG Tz-04/1917 | 200,00 kn |
| FBS promet d.o.o. (računovodstvo) | 9.000,00 kn |
| OD Mičin i partneri predračun | 37.500,00 kn |

01.01.2020.-04.09.2020.**Priljevi:**

| | |
|----------------|---------|
| Pasivna kamata | 7,70 kn |
|----------------|---------|

Odljevi:

| | |
|--|--------------|
| Naknada vođenja računa | 376,30 kn |
| FBS promet d.o.o. - računovodstvo | 8.500,00 kn |
| Odvjetnik Damir Mikuljan, trošak Pž-868/17 | 25.331,25 kn |

Stanje računa na dan 02.09.2020.g.

1.540.335,83 kn

Analizom prometa po računu vidljivo je kako je većina odljeva sa računa bila opravdana, izuzev dijela rashoda tijekom 2016. i 2017.g. Društvo Monas d.o.o. i njegovi osnivači obuhvaćeni su kaznenim progonom po prijedlogu USKOK-a, radi čega je dio spisa koji se odnosi na predmetne račune kod ovlaštenog tužitelja. Društvo Monas d.o.o. u međuvremenu je brisano iz sudske registra.

Među spornim rashodima svakako je i pozajmica društvu OPIK d.o.o. U odnosu na prijedlog vjerovnika Super Monitor d.o.o. da se pribavi Ugovor o pozajmici sa navedenim društvom, smatram kako je navedeni prijedlog nesvrishodan. Nije sporno da je sklapanje takvog ugovora bez odobrenja tijela stečajnog postupka protivno zakonu. Međutim, poduzete su sve radnje da se pozajmljeni iznos vrati. Stečajna upraviteljica društva OPIK ne osporava primitak pozajmice, ista je djelomično vraćena, dok je povrat ostatka predviđen po priljevu sredstava. Ovrhu radi prisilne naplate ne može se pokrenuti budući da je OPIK prijavio nedostatnost mase. Protiv tada ovlaštene osobe za zastupanje vodi se kazneni postupak upravo zbog opisanog i sličnih postupanja. Stoga ne vidim korist koja bi za stečajnog dužnika nastala pribavom navedenog ugovora, a zahtijevala bi znatan utrošak vremena budući da je ugovor kod USKOK-a.

Analizom prometa po računu vidljivo je da nije bilo sličnih pozajmica društvima nakon 01.05.2010.g. Je li ih bilo od otvaranja stečajnog postupka do 01.05.2010.g. u ovom trenutku se ne mogu očitovati budući da ne raspolazem dokumentacijom.

Smatram kako nema potrebe za provođenjem financijskog vještačenja i dodatnim opterećivanjem stečajne mase novim troškovima. Naime, iz prometa po računu vidi se sva aktivnost stečajnog dužnika u posljednjih deset godina. Ukoliko banka ne čuva izvode starije od deset godina do istih neće doći niti vještak. Vještak može eventualno kroz poslovne knjige utvrditi postoje li još kakva potraživanja prije 2010.g. Međutim, sve i da postoje, u raspoloživoj dokumentaciji nemam podataka da bi takva potraživanja bila utužena. Stoga bi dužnici sa uspjehom mogli istaknuti prigovor zastare.

Naravno, ukoliko se vjerovnici ne slažu sa navedenim stavom, može se provesti vještačenje.

U odnosu na troškove i obveze stečajne mase smatram kako nije potrebna objava poziva vjerovnicima. Svaki vjerovnik može brinuti o naplati svog potraživanja. Nakon uvida u dokumentaciju smatram da je stečajni dužnik podmirio većinu svojih obveza. Sporna su bila potraživanja punomoćnika po osnovi pruženih, a neplaćenih usluga zastupanja. Za dio računa sam utvrdila da su podmireni, odvjetnica Jaka Ćurić je dostavila popis nepodmirenih troškova i za istu nije sporno da joj nije plaćeno ništa po osnovi nagrade za zastupanje, dok za dio punomoćnika koji nisu niti odgovorili na upit postavljen na e-mail registriran u Komori, smatram da potraživanja ne postoje ili su u zastari.

III NEDOSTATNOST STEČAJNE MASE ZA POKRIĆE TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

Naslovnom sudu je dana 04.09.2020.g. podnesen prijedlog za davanje suglasnosti za osnivanjem depozita povodom zahtjeva punomoćnika AD PLASTIK d.o.o. za povrat iznosa od 1.665.444,06 kn do pravomoćnosti odluke u predmetu Trgovačkog suda poslovni broj P-3603/2012 iz razloga detaljno iznesenih u prijedlogu, a i ovom izvješću.

Na računu stečajnog dužnika na dan sastavljanja ovog izvješća je 1.540.335,83 kn. Stoga će po osnivanju depozita na računu stečajnog dužnika biti 0,00 kn.

U troškove stečajnog postupka spada nagrada za rad stečajnog upravitelja. Analizom računa utvrdila sam da od 01.05.2010. stečajnom upravitelju nije isplaćena nagrada za rad. Stečajni upravitelj koji nije smijenjen zbog neurednog obavljanja dužnosti ima pravo na nagradu za unovčenu imovinu.

Smatram kako osnovicu za određivanje nagrade predstavlja iznos od 397.121,53 kn koji je naplaćen od I.T.V. d.o.o. Iznos koji je naplaćen od AD PLASTIKE d.o.o. će ući u osnovicu za obračun tek ukoliko bude pravomoćno odlučeno u korist stečajnog dužnika, a smatram da bi priljev po osnovi povrata pozajmice bilo neosnovano, čak i neumjesno unositi u osnovu za obračun nagrade.

Nagrada stečajnom upravitelju obračunava se sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i postotka i to na sljedeći način:

| | | |
|----------------------------------|-------------------------|--------------|
| Do 100.000,00 kn | 16% iznos bruto nagrade | 16.000,00 kn |
| Od 100.000,00 kn – 300.000,00 kn | 12% iznos bruto nagrade | 24.000,00 kn |
| Od 300.000,00 kn – 397.121,53 kn | 10% iznos bruto nagrade | 9.712,15 kn |

Dakle ukupno u iznosu od 49.712,15 kn bruto 1, odnosno 53.440,56 kn bruto 2.

Obveze stečajne mase koje su nastale do dana sastavljanja ovog izvješća, a nisu podmirene:

1. Trošak računovodstva za srpanj i kolovoz 2.000,00 kn
2. Trošak zastupanja odvjetnice Jake Ćurić
prema specifikaciji u prilogu umanjeno za
ročište 22.09.2020.g. 2.947.390,92 kn

U odnosu na troškove popisane na stranici 4. izvješća od 18.07.2020. i stranici 2. izvješća od 27.01.2020.g. ističem kako među dokumentacijom nisam pronašla račune niti druge vjerodostojne isprave temeljem kojih bi mogla utvrditi da su navedeni troškovi zaista nastali.

Obveze stečajne mase koje će nastati u narednih šest mjeseci:

1. Trošak računovodstva 09/20 – 03/21 6.000,00 kn
2. Trošak pristupa na ročište P-2033/05
22.09.2020. 103.396,46 kn

Na temelju svega iznesenog smatram da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka pa predlažem da sud postupi po članku 293. Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj